23 -03- 2022

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-220-9/22
Бања Лука, 17.03.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Нексен д.о.о. Бања Лука, бр. НХН-218/22/Ж од 11.01.2022.године, кога заступа адвокат Борис Мандић из Источног Сарајева, изјављене против Одлуке о додјели уговора, бр. 04-1721/21, од 28.12.2021.године, уговорног органа, ЈЗУ Специјална болница за физикалну медицину и рехабилитацију Мљечаница, Козарска Дубица, у поступку јавне набавке, „изградње прикључних СН водова, МБТС 1х630 кВА и МБТС 2Х1000 кВА за потребе ЈЗУ Мљечаница“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 17.03.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Нексен д.о.о. Бања Лука бр. НХН-218/22/Ж од 11.01.2022.године, изјављена против Одлуке о додјели уговора, бр. 04-1721/21 од 28.12.2021. године. уговорног органа, ЈЗУ Специјална болница за физикалну медицину и рехабилитацију Мљечаница, Козарска Дубица , **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о додјели уговора, бр. 04-1721/21 од 28.11.2021.године, у цијелости и предмет враћа на поновни поступак уговорном органу .
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈЗУ Специјална болница за физикалну медицину и рехабилитацију Мљечаница, Козарска Дубица (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1182-1-3-89-8-39/21 од 28.09.2021.године, и Исправке Обавјештења, бр 1182-1-3-89-8-17/21 од 04.11.2021. године, у отвореном поступку јавних набавки „ изградње прикључних СН водова, МБТС 1х630 кВА и МБТС 2Х1000 кВА за потребе ЈЗУ Мљечаница “, према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке, уговорни орган доноси оспорену одлуку, на које жалилац улаже жалбу из следећих разлога;

У жалби жалиоца се истиче:

Незадовољан побијаном Одлуком, те након обављеног увида у понуду одабраног понуђача и друге прихватљиве понуде, Жалитељ изјављује ову Жалбу, а према жалбеним наводима како слиједи:

1. Уговорни орган је Жалитељеву понуду неосновано оцијенио као неприхватљиву, што образлаже на сљедећи начин:

комисија констатује да понуда „Нексен“ д.о.о. Бања Лука - група понуђача садржи формалне недостатаке који ову понуду чине неприхватљивом.

На 25. страни понуде, Анекс 5, Мјесто и датум давања изјаве/ понуђач није уписао датум давања изјаве.

На 40. страни понуде, Анекс 6, Потпис и печат понуђача/понуђач није ставио потпис.

На 66. страни понуде, Анекс 8, Мјесто и датум давања изјаве/понуђач није уписао датум давања изјаве.

Како је поступак јавне набавке строго формалан поступак. Комисија сматра да понуда , Нексен “ д.о.о. Бања Лука - група понуђача не испуњава захтјеве из тендерске документације те је Уговорни орган у складу са чланом 68. Став 4. Тачка и) одбацује као неприхватљиву.“

Наведени разлози неприхватљивости Жалитељеве понуде су неосновани.

Наиме, достављени Анекс 5 на страници 25. понуде садржи датум на печату надлежног органа којим је овјерена Изјава, што представља валидан доказ и дату Изјаву чини потпуном.

На страници 40. понуде Анекс 6, Изјава је потписана од стране одговорног лица на мјесту које је остављено за уписивање имена особе која је дала изјаву, што представља довољан доказ и Изјаву чини валидном.

На страници 66. понуде Анекс 8, датум и мјесто давања изјаве је наведено на печату надлежног органа којим је овјерена Изјава што представља валидан доказ и Изјаву чини потпуном. Евидентно, Уговорни орган је у оцјени Жалитељеве понуде прибјегао претјераном правном формализму. Наведени недостаци у понуди не представљају разлоге за оцјену Жалитељеве понуде као неприхватљиве с обзиром даје Жалитељ својом понудом доказао способност за обављање предметне јавне набавке те је као такву Уговорни орган морао оцијенити.

Евидентно је да је Уговорни орган третирао Жалитељеву понуду строго формално до те мјере да прелази у претјерани правни формализам те није у складу са основним принципима Законом о јавним набавкама Били.

О строгом формализму су Уред за разматрање жалби БиХ, као и Суд БиХ велики број пута одлучивали, те о истом постоји обимна правна пракса.

Судска пракса Суда Босне и Херцеговине, у односу на неприхватљивост строгог формализма за мање пропусте заузео је став Пресудом Суда Босне и Херцеговине бр. Си 3 У 033597 19 У од 11.06.2020. године која гласи:

2 Рјешење Уреда за разматрање жалби бр. ЈН2-03-07-1-3160-8/19 од 06.02.2020. године:

Будући да је Жалитељ доказао своју професионалну способност, односно доставио документе који одговарају постављеним захтјевима што је довољно за процјену и оцјену прихватљивости, понуда Жалитеља није смјела бити оцијењена као неприхватљива.

Колико је поступање Уговорног органа неправилно, незаконито, дискриминаторно, самим тим и противно Закону о јавним набавкама говори и чињеница да је друге понуде које су сачињене на идентичан начин третирао прихватљивим а понуду Жалитеља оцијенио неприхватљивом.

У вези са претходно наведеним, Жалитељ истиче да је Понуда прихватљиве групе понуђача „Профинг“ д.о.о. Бања Лука и „Нигра“ д.о.о. Козарска Дубица оцијењена прихватљивом, иако су оба члана групе понуђача доставила Изјаве по члану 45. ЗЈН, тако даје на страници 7 понуде достављена Изјава по члану 45. ЗЈН од стране „Профинг“ д.о.о. Бања Лука, а на страници 8 понуде је достављена Изјава по члану 45. ЗЈН од стране „Нигра" д.о.о. Козарска Дубица, а да се при томе јасно утврђује да Изјава дата од стране „Профинг“ д.о.о. Бања Лука не садржи податак о мјесту давања изјаве, док Изјава дата од стране „Нигра“ д.о.о. Козарска Дубица не садржи податак о датуму давања изјаве.

Такође, на страници 14. понуде прихватљиве групе понуђача, достављена је Изјава по члану 52. ЗЈН од стране члана групе понуђача „Нигра“ д.о.о. Козарска Дубица у којој није наведен датум давања Изјаве.

Када се наведено доведе у везу са оцјеном понуде Жалитеља, то је јасно да је Уговорни орган анализирајући понуду Жалитеље наведено утврдио као пропуст због кога је понуда Жалитеља оцијењена неприхватљивом.

Дакле, Уговорни орган приликом оцјене понуда поступа дискриминирајуће, када у идентичној ситуацији различито поступа према понудама понуђача - што представља директну дискриминацију.

На овакав начин, дошло је до директне повреде члана 3. Закона о јавним набавкама - Општи принципи.

У понуди одабране групе понуђача ..Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор и „Валтер Електро“ д.о.о. Сарајево, уочени су сљедећи недостаци:

2. Понуда одабраног понуђача је неправилно припремљена јер садржи непотпуну Изјаву по члану 51. ЗЈН.

Наиме, на страници 79. Понуде достављења је Изјава по члану 51. ЗЈН (Анекс 7) од стране члана групе понуђача „Валтер Електро“ д.о.о. Сарајево која није исправно попуњена нити потписана од стране овлаштеног лица.

Такође, достављена Изјава по члану 51. ЗЈН (Анекс 7) од стране „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор није правилно попуњена.

Изјаве не садрже податак о броју Службеног гласника у којем је објављена јавна набавка.

Такође, недостатак потписа од стране овлаштеног лица у Изјави члана групе понуђача „Валтер Електро" д.о.о. Сарајево, значи да Изјава није валидна јер није потврђена истим. У форми Изјаве (Анекс 7) је остављен простор за потпис овлаштеног лица што члан одабране групе понуђача није испунио.

Дакле, Изјаве нису испуњене у складу са Тендерском документацијом односно Прилозима уз Тендерску документацију.

Одабрани понуђач је дужан у својој понуди, понудити прецизне и у складу са захтјевима из Тендерске документације, податке неопходне за оцјену понуде.

Наведено поступање одабраног понуђача је у супротности са одредбама Закона о јавним набавкама у сљедећем:

„Члан 57. (Припрема понуде)

(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације.“ те је Уговорни орган дужан понуду одабраног понуђача оцијенити неприхватљивом у складу са сљедећим чланом ЗЈН:

..члан 68. (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде)

(1) Уговорни орган одбацује захтјев за учешће или понуду ако кандидат/понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ испуњавања услова из чл. 45. до 51. овог закона

О претходно наведеној неправилности у понуди одабране групе понуђача, Уред за разматрање жалби је већ одлучивао у својој пракси те заузео став који потврђује основаност

овог жалбеног навода.3 У циљу осигурања одвијања поступка јавне набавке на стварно конкурентској основи, то је нужно усвојити претходно наведено те понуду одабране групе понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг"д.0.0. Приједор и „Валтер Електро" д.0.0. Сарајево оцијенити неприхватљивом.

3. Понуда одабране групе понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.0.0. Приједор и „Валтер Електро" д.0.0. Сарајево је неправилно припремљена јер садржи непотпуне Изјаве по члану 52. и 45. ЗЈН.

Наиме, на страницама 51. и 101. понуде, достављене су Изјаве по члану 45. ЗЈН (Анекс 5) и 52. ЗЈН (Анекс 8) од стране члана групе понуђача „Валтер Електро" д.0.0. Сарајево које нису потписане од стране овлаштеног лица.

Недостатак потписа на Изјавама представља недостатак у припреми понуде јер валидност достављених Изјава није потврђена потписом како је то захтијевано, односно на што упућује форма из Анекса 5 односно Анекса 8 Тендерске документације.

Одабрани понуђач је дужан у својој понуди, понудити прецизне и у складу са захтјевима из Тендерске документације, податке неопходне за оцјену понуде.

Наведено поступање одабраног понуђача је у супротности са одредбама Закона о јавним набавкама.

4. Понуда одабране групе понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.0.0. Приједор и „Валтер Електро" д.0.0. Сарајево је неправилна с обзиром да одабрана група понуђача не испуњава захтјев из тачке 12.3. тендерске документације.

Наиме, у понуди одабране групе понуђача достављена Изјава којом се наводи да ће до закључења уговора група понуђача доставити захтијеване лиценце из тачке 12.3. тендерске документације.

Захтјев из Тендерске документације гласи:

42.3. Посједовање одговарајућих лиценци за обављање предметних радова

Извођач радова је обавезан да посједује лиценце за извођење радова на објектима за коју грађевинску дозволу даје орган јединице локалне самоправе у складу са Законом о уређењу простора и грађењу (,Службени гласник Републике Српске", бр. 40/13,106/15 и 3/16), и то за извођење:

1. грађевинских радова на објектима високоградње - за коју грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе.

2. дијела електро фазе-инсталације јаке струје и електроенергетских постројења - за коју грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе . за пројектовање:

1. дијела електро фазе-инсталације јаке струје и електроенергетских постројења - за коју грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе.

Посједовање лиценције услов за закључење уговора, те их понуђач може доставити или уз понуду или до времена закључења уговора ако буде изабран. Ако се понуђач одлучи да лиценце достави до времена закључења уговора, онда уз понуду мора доставити посебну изјаву да ће наведене лиценце доставити до времена закључења уговора. Ако понуђач не достави лиценце до времена закључења уговора, уговор ће се додијелити следећем понуђачу на ранг листи.

Лиценце се достављају као овјерене копије, а изјава мора бити потписана и овјерена од стране понуђача. Уговорни орган задржава право провјере достављених података и документа."

Увидом у званични документ Владе Републике Српске који се налази на линку, неспорно се утврђује да група понуђача не испуњава постављени захтјев те Изјава која је достављена у понуди није валидна. Дакле, у моменту предаје понуде одабрана група понуђача није испунила захтјев за посједовањем лиценци који је јасно постављен у тачки 12.3. - „Извођач радова је обавезан да посиедуие лиценце".

Понуда одабране групе понуђача није могла бити оцијењена као прихватљива с обзиром да евидентно није квалификована за реализацију предметне јавне набавке.

Уговорни орган је морао наведени недостатак као такав и евалуирати те понуду одабране групе понуђача објективно цијенити у складу са Општим принципима из члана 3. Закона о јавним набавкама:

„Члан 3. (Општи принципи)

(1) Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом."

Наведени пропуст одабраног понуђача је у супротности са одредбама Закона о јавним набавкама у сљедећем:

„Члан 57. (Припрема понуде)

(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске долцументације. ", те је нужно понуду одабраног понуђача оцијенити неприхватљивом у складу са сљедећим чланом ЗЈН: „Члан 68. (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде)

(4) Уговорни орган дужан је одбацити захтјев за учешће или понуду и у сљедећим случајевима кад: и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације

У циљу осигурања одвијања поступка јавне набавке на стварно конкурентској основи нужно је уважити претходно наведено, те понуду одабране групе понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.0.0. Приједор и „Валтер Електро" д.0.0. Сарајево оцијенити неприхватљивом.

Увидом о понуду прихватљивог понуђача „Елнос БЛ“ д.о.о. Бања Лука, уочени су сљедећи недостаци:

5. Понуда прихватљивог понуђача „Елнос БЛ“ д.о.о. Бања Лука је неправилно припремљена јер не садржи правилне потврде о успјешно извршеним уговорима.

Захтјев из тендерске документације који се односи на доказивање Техничке и професионалне способности понуђача гласи:

‚41.3. Техничка и професионална способност

Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити слиједеће минималне услове:

а) да је био извођач најмање једног или више реализованих уговора, који су у вези са предметом набавке у последње 3 (три) године, и чија је збирна вриједност минимално једнака износу процјењене вриједности предметне набавке (350.000,00 КМ без ПДВ-а);

У сврху доказивања техничке и професионалне способности, понуђач је дужан доставити сљедеће документе:

а) Списак минимално једног или више извршених уговора у посљедње три година који су у вези са предметом набавке и потврде о реализацији наведених уговора коју издаје друга уговорна страна и чија је збирна вриједност минимално једнака износу процјењене вриједности предметне набавке (350.000,00 КМ без ПДВ-а) издану од стране Наручиоца тих изведених радова.

Потврде обавезно садрже:

1. назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката;
2. предмет уговора;
3. вриједност уговора;
4. вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима.

-У случају да се таква потврда из објективних разлога, не може добити од уговорне стране, која није уговорни орган, важи изјава понуђача о уредно извршеним уговорима, уз предочење доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе.“

У својој понуди, одабрани понуђач је доставио потврде о уредно извршеним уговорима на страницама 39-44 понуде.

Издате потврде не садрже податак о мјесту извршења уговора што није у складу са постављеним захтјевом из Тендерске документације и Законом о јавним набавкама.

Суд Босне и Херцеговине као највиша инстанца контроле законитости у поступцима провођења јавних набавки, заузео је јасан став у Пресуди бр. Си 3 У 03055118 У од

17.01.2020. године којим је утврдио нужност придржавања захтјева из ТД у погледу достављања потврде која нужно мора садржавати мјесто извршења уговора.

Управо о неправилности и незаконитости наведеног, те о чињеници да се ради о пропусту, односно недостатку садржаја тражене документације, који понуду чини неприхватљивом, Уред за разматрање жалби Филијала Мостар заузео је став у Рјешењу бр. ЈН2-03-07-1-2797-9/20 од 29.10.2020. године.

Дакле, достављене потврде о уредно извршеним уговорима садрже недостатке јер нису припремљене у складу са захтјевом постављеним у тендерској документацији, те су као такве сачињење противно члану 57. ЗЈН:

С тим у вези, Уговорни орган је дужан предметну понуду оцијенити неприхватљивом у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама:

6, Понуда прихватљивог понуђача „Елнос БЛ" д.0.0. Бања Лука није правилно припремљена.

Наиме, на страници 9 понуде, достављен је Образац за цијену понуде - радови (Анекс 3) који није исправно попуњен.

Захтјев из форме обрасца, односно Анекса 3 јасно упућује на начин припреме Обрасца, те захтјев гласи: Цијене морају бити изражене у КМ."

Међутим, у Обрасцу за цијену понуде - радови, није изражена валута понуде како је то захтијевано, што Образац чини неправилно припремљеним.

Захтјев за валутом понуде из Тендерске документације гласи:

Цијена понуде се изражава у конвертибилним маркама (БАМ)."

Дакле, у складу са претходно наведеним, понуђач није поступио у складу са захтјевом из тендерске документације и Законом о јавним набавкама

Уговорни орган је дужан у складу са чланом 68. став (4) тачка и), понуду понуђача „Елнос БЛ" д.0.0. Бања Лука, оцијенити као неприхватљиву у циљу осигурања поступка на стварно конкурентској основи и у складу са Општим принципима на којима се поступци јавних набавки морају заснивати

7. Понуда прихватљивог понуђача „Елнос БЛ" д.0.0. неправилно је припремљена усљед достављања невалидне Изјаве по члану 52. ЗЈН

Наиме, на страници 51. понуде, достављена је Изјава по члану 52. ЗЈН која није валидна јер је датум овјере од стране надлежног органа старији од датума давања изјаве. Овјера надлежног органа је од 20.12.2021. године, а Изјава је дата 21.12.2021. године, што значи да садржај Изјаве није потврђен од стране надлежног органа. Напротив, надлежни орган је овјерио бјанко Изјави коју је касније понуђач испунио и потписао, што није исправно.

На основу наведеног предметна Изјава не може бити прихваћена као валидна од стране Уговорног орган, те се закључује да иста није правилна те понуда није потпуна.

У прилог претходно наведеном говори и став Уреда за разматрање жалби, Рјешење бр. ЈН2-02-07-1- 1804-8/21 од 05.08.2021. године:

»У конкретном случају, поређењем ових датума, може се рећи даје надлежни орган овјерио нешто што није ни било потврђено, односно да изјава није била ни потписана када се овјеравала, обзиром даје овјерена 12.03.2021. године а онда након три дана потписана, односно 15.03.2021. године. Дакле, надлежни орган није могао овјеравати изјаву која у том моменту и није била потписана јер је суштински вршио бјанко овјеру документа, не знајући њен исход када ће се иста поптисати и од кога бити потписана. То говори да у формално правном смислу, овакав докуемент, као што је у конкретном случају изјава, не може бити валидан документ јер има формално- правних недостатака који могу имати за последицу од суштинског значаја у даљем току поступка јавне набавке. Тачно је да поступак јавне набавке има своју строгу форму, те да та форма не смије прећи у формализам како би сама себи постала сврха, како то наводи жалилац, али у конкретном случају, овај орган сматра да ово није формализан, већ да изјава која је тражена ТД-ом мора бити овјерена код надлежног органа, те да ту изјаву даје овлаштено лице које својим потписом гарантује пред надлежним органом да стоји иза горе наведеног текста и све то овјерава тек тада надлежни орган у непосредном тренутку. Дакле, да је којим случајем редослед био обрнут, односно даје изјаву потписао овлаштени представник прије овјере надлежног органа, могло би се рећи да је форма прешла у формализам јер би документ већ био попуњен и потписан, те би надлежни орган знао у том моменту шта овјерава. Стога је овај жалбени навод неоснован.“

У циљу осигурања одвијања поступка јавне набавке на стварно конкурентској основи то је нужно уважити претходно наведено, те понуду прихватљивог понуђача „Елнос БЛ“ д.0.0. Бања Лука оцијенити неприхватљивом.

Увидом у понуду прихватљиве групе понуђача ..Профинг“ д.о.о. Баниа Лука и „.Нигра“ д.о.о. Козарска

Дубица. уочени су сљедећи недостаци:

8. Понуда прихватљиве групе понуђача „Профинг“ д.о.о. Бања Лука и „Нигра“ д.о.о. Козарска Дубица није правилно припремљена.

Наиме, на страници 5 понуде, достављен је Образац за цијену понуде - радови (Анекс 3) који није исправно попуњен.

Захтјев из форме обрасца, односно Анекса 3 јасно упућује на начин припреме Обрасца, те захтјев гласи: „Цијене морају бити изражене у КМ.“

Међутим, у Обрасцу за цијену понуде - радови, није изражена валута понуде како је то захтијевано, што Образац чини неправилно припремљеним.

Захтјев за валутом понуде из Тендерске документације гласи:

„17. Валута понуде

Цијена понуде се изражава у конвертибилним маркама (БАМ).“

Дакле, у складу са претходно наведеним, понуђач није поступио у складу са захтјевом из тендерске документације и Законом о јавним набавкама

Уговорни орган је дужан у складу са чланом 68. став (4) тачка и), понуду групе понуђача ..Профинг" д.0.0. Бања Лука и „Нигра" д.0.0. Козарска Дубица, оцијенити као неприхватљиву у циљу осигурања поступка на стварно конкурентској основи и у складу са Општим принципима на којима се поступци јавних набавки морају заснивати.

9, Понуда прихватљиве групе понуђача „Профинг" д.0.0. Бања Лука и „Нигра" д.0.0. Козарска Дубица је неправилно припремљена јер су достављене Изјаве по члану 47. 51. и 52. ЗЈН неправилно попуњене.

Наиме, на страници 9. понуде прихватљиве групе понуђача, достављена је Изјава по члану 47. ЗЈН од стране лидера групе понуђача „Профинг" д.0.0. Бања Лука у којој није наведено мјесто давања Изјаве, а што представља обавезни елемент Изјаве. На страници 11 понуде је достављена Изјава по члану 51. ЗЈН и на страници 14. понуде Изјава по члану 52. ЗЈН од стране „Профинг" д.0.0. Бања Лука, на којима такође није наведено мјесто давања Изјаве.

Понуђачи су дужни у својој понуди, понудити прецизне и у складу са захтјевима из Тендерске документације, податке неопходне за оцјену понуде.

У циљу осигурања одвијања поступка јавне набавке на стварно конкурентској основи то је нужно уважити претходно наведено, те понуду групе понуђача „Профинг" д.0.0. Бања Лука и „Нигра" д.0.0. Козарска Дубица, оцијенити као неприхватљиву а све у складу са Општим принципима на којима се поступци јавних набавки морају заснивати.

10. Понуда прихватљиве групе понуђача „Профинг" д.0.0. Бања Лука и „Нигра" д.0.0. Козарска Дубица је неправилно припремљена у погледу достављене банкарске гаранције.

Тачком 12.1. Тендерске документације је прописано сљедеће:

..Гаранцију за озбиљност понуде треба доставити у облику безусловне (неопозиве, без права на приговор и на први позив наплативе) банкарске гаранције. Обавезно је достављање у оригиналу у затвореној пластичној фолији (која се на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат кандидата/понуђача или се отвор на фолији затвори јемствеником, а на мјесту везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цијелину чини саставни дио понуде. Гаранција не смије ни на који начин бити оштећена (бушењем и слично). Уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин, уговорни орган ће такву понуду одбацити."

Увидом у понуду прихватљиве групе понуђача уочено је да банковна гаранција није упакована на начин како је то одређено захтјевом из тендерске документације нити у складу са Законом и одговарајућим подзаконским актом.

Наиме, понуђач је банковну гаранцију паковао на начин да ју је убацио у ПВЦ фолију, те затворио самољепљивом наљепницом на коју је отиснут печат понуђача на неправилан начин. Печат је отиснут тако да захвата ПВЦ фолију и наљепницу али само са предње стране

гаранције, што је погрешно јер исти није утиснут на полеђини гаранције нити на наљепницу ни на ПВЦ фолију. Увезивањем банковне гаранције на овај начин није обезбјеђено чврсто увезивање понуде на начин да је онемогућен приступ банковној гаранцији, те манипулација истом. Дакле, могуће је одлијепити самољепљиву наљепницу, извршити манипулацију над банковном гаранцијом, те је поновно залијепити без да се наруши печат и остави траг да је та радња извршена.

Члан 3. став (1) Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршења уговора („Службени гласник БиХ“ бр. 90/14) прописује да се гаранција за озбиљност понуде доставља у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јамственикoм а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни дио понуде.

Члан 8. став (2) Упутства за припрему модела тендерских документација и понуда („Службени гласник БиХ“ бр.90/14) прописује да се понуда чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова.

О наведеној неправилности у погледу паковања банкарске гаранције, Уред за разматрање жалби је већ заузео став и богату праксу, те с тим у вези, понуда припремљена на овакав начин осим што није припремљена у складу са законским и подзаконским актима који уређују предметну област, иста је неправилна и у супротности са праксом УРЖ-а и то у Рјешењу број: ЈН2-03-07-1-574-9/20 од 16.04.2020. године и Рјешењу бр. ЈН2-02-07-1-3535-8/20 од 18.02.2021. године.

Да би осигурао одвијање поступка јавне набавке на конкурентској основи, Уговорни орган је дужан поступити према горњем наводу.

11. Понуда прихватљиве групе понуђача „Профинг“ д.о.о. Бања Лука и „Нигра“ д.о.о. Козарска Дубица је неправилно припремљена јер достављена Техничка спецификација није испуњена на начин на који је захтијевано.

Увидом у понуду прихватљиве групе понуђача, уочено је достављена Техничка спецификација на страницама 20-24 неправилно испуњена јер нису унесене све јединичне и укупне цијене; по ставкама како је то захтијевано, односно на што упућује Образац Техничке спецификације који је дио тендерске документације.

Дакле, прихватљива група понуђача у припреми своје понуде није поступила у складу са тендерском документацијом односно није исправно попунила Прилог- Образац Техничка спецификација.

Наведено поступање прихватљивог понуђача је у супротности са одредбама Закона о јавним набавкама .

У смислу претходно наведеног, то је нужно понуду групе понуђача „Профинг" д.о.о. Бања Лука и „Нигра“ д.о.о. Козарска Дубица оцијенити као неприхватљиву.

12. Понуда прихватљиве групе понуђача „Профмг“ д.о.о. Бања Лука и „Нигра“ д.о.о. Козарска Дубица није потпуна јер нису достављени докази о испуњавању услова техничке и професионалне способности.

Увидом у понуду прихватљиве групе понуђача уочено је да нису достављени докази захтијевани тачком 11.3. тендерске документације који гласи:

11.3- Техничка и професионална способност

Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити слиједеће минималне услове:

а) да је био извођач најмање једног или више реализованих уговора, који су у вези са предметом набавке у последње 3 (три) године, и чија је збирна вриједност минимално једнака износу процјењене вриједности предметне набавке (350.000,00 КМ без ПДВ-а);

У сврху доказивања техничке и професионалне способности, понуђач је дужан доставити сљедеће документе:

а) Списак минимално једног или више извршених уговора у посљедње три година који су у вези са предметом набавке и потврде о реализацији наведених уговора коју издаје друга уговорна страна и чија је збирна вриједност минимално једнака износу процјењене вриједности предметне набавке (350.000,00 КМ без ПДВ-а) издану од стране Наручиоца тих изведених радова.

Потврде обавезно садрже:

1. назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката;
2. предмет уговора;
3. вриједност уговора;
4. вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима.

У случају да се таква потврда из објективних разлога, не може добити од уговорне стране, која није уговорни орган, важи изјава понуђача о уредно извршеним уговорима, уз предочење доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе.“

У понуди прихватљиве групе понуђача нису достављени тражени докази - списак извршених уговора и потврде о извршеним уговорима, чиме прихватљива група понуђача није испунила захтијевано.

Уговорни орган је у евалуацији понуде морао претходно наведено евидентирати и понуду прихватљиве групе понуђача оцијенити као неприхватљиву.

Евидентно, прихватљива група понуђача је припремила неправилну понуду супротно члану 57. Закона о јавним набавкама.

У циљу осигурања одвијања поступка јавне набавке на стварно конкурентској основи то је нужно уважити претходно наведено, те понуду групе понуђача „Профинг“ д.о.о. Бања Лука и „Ниграа“ д.о.о. Козарска Дубица оцијенити као неприхватљиву.

13. Понуда прихватљиве групе понуђача „Профинг“ д.о.о. Бања Лука и „Ниграа“ д.о.о. Козарска Дубица је неправилно припремљена јер нису испуњени захтјеви из тачке 11.1. Тендерске документације.

Увидом у понуду прихватљиве групе понуђача уочено је да није достављен доказ захтијеван тачком 11.1. б)

„У сврху доказивања економске и финансијске способности, понуђач је дужан доставити овјерену изјаву, која се доставља у форми утврђеној тендерском документацијом (Анекс г) и копију сљедећих докумената:

б) Обичну копију изјаве о укупном промету понуђача за 2020. годину у сегменту пословања који је предмет уговора овјерен од стране надлежног органа

Прихватљива група понуђача је доставила Биланс стања и успјеха али није Изјаву о укупном промету понуђача, чиме није испуњен наведени захтјев.

Уговорни орган је у евалуацији понуде морао претходно наведено евидентирати и понуду прихватљиве групе понуђача оцијенити као неприхватљиву.

Евидентно, прихватљива група понуђача је припремила неправилну понуду супротно члану 57. Закона о јавним набавкама.

Увидом у понуду прихватљиве групе понуђача „Елцом“ д.о.о. Тузла. ..Херинг“ д.д. Широки Бријег и ..Генерал Енгинеering” д.о.о. Сарајево, уочен је сљедећи недостатак:

14. Понуда прихватљивог групе понуђача „Елцом“ д.о.о. Тузла, „Херинг“ д.д. широки Бријег и ..Генерал Енгинееринг“ д.о.о. Сарајево није правилно припремљена.

Наиме, на страници 29 понуде, достављен је Образац за цијену понуде - радови (Анекс 3) који није исправно попуњен.

Захтјев из форме обрасца, односно Анекса 3 јасно упућује на начин припреме Обрасца, те захтјев гласи: „Цијене морају бити изражене у КМ.“

Међутим, у Обрасцу за цијену понуде - радови, није изражена валута понуде како је то захтијевано, што Образац чини неправилно припремљеним.

Захтјев за валутом понуде из Тендерске документације гласи:

‚47. Валута понуде

Цијена понуде се изражава у конвертибилним маркама (БАМ).“

Дакле, у складу са претходно наведеним, понуђач није поступио у складу са захтјевом из тендерске документације и Законом о јавним набавкама .

Имајући у виду све претходно наведено предлажемо да Уговорни орган или Уред за разматрање жалби у складу са чланом 100. став 3. Закона о јавним набавкама БиХ:

Усвоји жалбу Групе понуђача „Нексен“ д.0.0. Бања Лука и „Јокић Инвест“ д.0.0. Зворник у потпуности, поништи Одлуку о додјели уговора бр. 04-1721/21 од 28.12.2021. године Донесе нову Одлуку којом ће Жалитељеву понуду оцијенити као најповољнију - Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, Жалитељ захтијева да исту у законском року од 5 дана прослиједи Уреду за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, те Жалитељ предлаже да Уред за разматрање жалби, Филијала Бања Лука исту усвоји, те да наложи Уговорном органу да Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ.

Жалитељ захтијева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

Трошковник^:

Састав Жалбе----------450,00 КМ (Тар. бр. 3. АТ

Паушал 25% ---------- 112,50 КМ (Тар. бр. 12 АТ

ПДВ 17%---------- 95.62 КМ

Укупно: ----------658,12 КМ

Дана, 11.01.2022. године

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 04-60/22 од 18.01.2022. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-220/22 од 26.01.2022.године.

У Изјашњењу се истиче :

1. Што се тиче Жалбеног навода из тачке 1. да је Уговорни орган понуду Жалиоца неосновано оцијенио као неприхватљиву, Уговорни орган у цјелости одбацује жалбене наводе NEXEN д.о.о. Бања Лука.

- Комисија констататовала да понуда Нексен д.о.о. Бања Лука - група понуђача садржи формална недостатке који ову понуду чине неприхватљивом.

На 25. страни понуде, Анекс 5, Мјесто и датум давања изјаве/ понуђач није уписао датум давања изјаве.

На 66. страни понуде, Анекс 8, Мјесто и датум давања изјаве/ понуђач није уписао датум давања изјаве.

На 40. страни понуде Анекс 6, Потпис и печат понуђача/ понуђач није ставио потпис. што представља озбиљан формални недостатак који за посљедицу има одбацивање понуде као неприхватљиве.

Исти став има и КРЖ, што је и утврдио својим Рјешењем ЈН2-02-07-1-1804-8/21 од 05.08.2021.године:

„ У конкретном случају, поређењем ових датума, може се рећи да је надлежни орган овјерио нешто што није ни било потврђено, односно да изјава није била потписана када се овјеравала, обзиром да је овјерена 12.03.2021. године, а онда након три дана потпасана, обносно 15.03.2021 .г. Дакле, надлежни орган није могао овјеравати изјаву која у том моменту и није била потписана јер суштински врши бјанко овјеру докумеита, не знајући њен исход када ће се иста потписати и од кога бити потписана. То говори да у формално правном смислу, овакав документ као што је у конкретном случају изјава, не може бити валидан документ јер има формално правних недостатака који могу имати за посљедицу од суштинског значаја у даљем поступку јавне набавке. Тачно је да поступак твне набавке има своју строгу форму, те да та форма не смије прећи у формализам како би сама себи постала сврха, како то наводи жалилац, али у конкуетном случају, овај орган сматра да ово није формализам, већ да изјава која је тражена ТД-ом мора бити овјерена код надлежног органа, те да ту изјаву даје овлаштено лице које својим потписом гарантује пред надлежним органом да сви из горе наведеног текста и све то овјерава тек онда наблежни орган у непосредном тренутку. Дакле, да је којим случајем редослијед био обрнут, односно да је изјаву потписао овлаштени представник прије овјере надлежног органа, могло би се рећи да је форма прешла у формализам јер би документ већ био попуњен и потписан те би надлежни орган знао у том моменту шта овјерава. Стога је овај жалбени навод неоснован "

Горе поменути став КРЖ, који Жалилац у својој жалби истиче као разлог за одбацивање понуде понуђача Елнос д.о.о. Бања Лука, а у суштини се примјењује и на Жалиоца.

-Како је поступак јавне набавке строго формалан поступак, Комисија сматра да понуда Нексен д.о.о. Бања Лука - група понуђача не испуњава захтјеве из тендерске документације те ју је Уговорни орган у складу са чланом 68. став 4. тачка и) одбацио као неприхватљиву.

2. Што се тиче Жалбеног навода из тачки 2. и 3. Уговорни орган сматра да су у погледу понуде одабране групе понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о. Приједор и „Валтер Електро" д.о.о. Сарајево жалбени наводи неосновани.

Чињеница је да су изјаве из члана 45. ЗЈН (Анекс 5) и члана 52.ЗЈН (Анекс 8) потписане од стране овлштене особе односно од стране Лејле Годињак-Буразеровић, а пуномоћ се налази на страни 119. понуде групе понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о. Приједор и „Валтер Електро" д.о.о. Сарајево.

Наводи да достављена Изјава из члана 51.ЗЈН (Анкес 7) од стране групе понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о. Приједор и „Валтер Електро" д.о.о. Сарајево није исправно попуњена јер понуђач није навео број Службеног гласника у којем је објављена набавка сматрамо мањим формалним недостатком који нема никаквог утицаја на суштину саме

понуде, те би прихватање овог жалбеног навода водило у строги формализам који је у супротности са чланом 3. ЗЈН гдје су прописани општи принципи Закона о јавним набавкама, између осталог и да је циљ истог закона најефикасније коришћење јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом. У наведеној изјави је јасно наведен назив поступка, број поступка и број обавјештења.

Такође ни Жалилац у својој изјави није навео број Службеног гласника те му Уговорни орган то није узео као недостатак за одбацивање понуде

3. Што се тиче Жалбеног навода из тачке 4. Уговорни орган сматра да су у погледу понуде одабране групе понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о. Приједор и „Валтер Електро" д.о.о. Сарајево жалбени наводи неосновани.

Уговорни орган је у ТД навео следеће:

„Извођач радова је обавезан да посједује лиценце за извођење радова на објектима за коју грађевинску дозволу даје орган јединице локалне самоправе у складу са Законом о уређењу простора и грађењу („ Службени гласник Републике Српске бр. 40/13, 106/15 и 3/16), и то за извођење:

1. грађевинских радоеа на објектима високоградње - за коју грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе.

2. дијела електро фазе-инсталације јаке струје и електроенергетских постројења - за коју грађевинску бозволу издаје орган јебинице локалне самоуправе . за пројектовање:

1. дијела електро фазе-инсталације јаке струје и електроенергетских постројења - за коју грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе.

Посједовање лиценци је услов за закључење уговора, те их понуђач може доставити или уз понуду или до времена закључења уговора ако буде изабран. Ако се понуђач одлучи да лиценце достави до времена закључења уговора, онда уз понуду мора доставити посебну изјаву да ће наведене лиценце доставити до времена закључења уговора. Ако понуђач не достави лиценце до времена закључења уговора, уговор ће се додијелити следећем понуђачу на ранг листи.

Лиценце се достављају као овјерене копије, а изјава мора бити потписана и овјерена од стране понуђача.

Уговорни орган задржава право провјере достављених података и документа. "

На страни 117. понуде одабране групе понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о. Приједор и „Валтер Електро" д.о.о. Сарајево налази се Изјава да група понуђача посједује наведене лиценце и да ће наведене лиценце доставити до времена закључења уговора.

С тим у вези жалбене наводе Жалиоца сматрамо неоснованим.

4. Што се тиче Жалбеног навода из тачке 5. Уговорни орган сматра да су у погледу понуде понуђача Елнос д.о.о. Бања Лука жалбени наводи основани.

На страни 39-44, Елнос д.о.о. Бања Лука понуде будући да потврда о извршеним уговорима понуђача Елнос д.о.о. Бања Лука не садрже података о мјесту извршења уговора што није у складу са постављеним захтјевима из тендерске документације и ЗЈН БиХ.

Исти став има и КРЖ, што је и утврдио својим Рјешењем, број ЈН2-02-07-1-3277-8/21 од 22.12.2021.године.

С тим у вези, а у вези и са прихваћеним жалбеним наводима из тачке 7. овог Изјашњења Уговорни орган сматра да је Комисија за јавне набавке требала понуду понуђача Елнос д.о.о. Бања Лука одбацити као неприхватљиву.

Приликом оцјене понуда Комисија за јавне набавке је превидила ову чињеницу и с тим у вези исправља се уочени недостатак на који је Жалитељ указао.

5. Што се тиче Жалбеног навода из тачке 6. Уговорни орган сматра да су у погледу понуде понуђача Елнос д.о.о. Бања Лука жалбени наводи неосновани. јер чињеница да понуђач у Обрасцу за цијену понуде (АнексЗ) није навео цијену у КМ, а јесте у Обрасцу за понуду (Анекс 2) представља мањи формални недостатак који није довољан да из тог разлога понуда буде одбачена као неприхватљива.

6. Што се тиче Жалбеног навода из тачке 7. Уговорни орган сматра да су у погледу понуде понуђача Елнос д.о.о. Бања Лука жалбени наводи основани јер је у Изјави из члана 52. датум овјере од стране надлежног органа старији од датума давања изјаве. Наиме, овјера од стране надлежног органа је извршена 20.12.2021.године, а Изјава од стране понуђача је дата 21.12.2022. године.

Исти став има и КРЖ, штоје и утврдио својим Рјешењем ЈН2-02-07-1-1804-8/21 од 05.08.2021.године. С тим у вези, а у вези и са прихваћеним жалбеним наводима из тачке 5. овог Изјашњења, Уговорни орган сматра да је Комисија за јавне набавке требала понуду понуђача Елнос д.о.о. Бања Лука одбацити као неприхватљиву.

Приликом оцјене понуда Комисија за јавне набавке је превидила ову чињеницу и с тим у вези исправља се уочени недостатак на који је Жалитељ указао.

7. Што се тиче Жалбеног навода из тачке 8. Уговорни орган сматра да су у погледу понуде групе понуђача Профинг д.о.о. Бања Лука и Нигра д.о.о. Козарска Дубица жалбени наводи неосновани јер чињеница да понуђач у Обрасцу за цијену понуде (АнексЗ) није навео цијену у КМ, а јесте у Обрасцу за понуду (Анекс 2) представља мањи формални недостатак који није довољан да из тог разлога понуда буде одбачена као неприхватљива.

8. Што се тиче Жалбеног навода из тачки 9, 10, 11, 12 и 13. Уговорни орган сматра да су у погледу понуде групе понуђача Профинг д.о.о. Бања Лука и Е1игра д.о.о. Козарска Дубица жалбени наводи основани.

Уговорни орган сматра да је Комисија за јавне набавке требала понуду понуђача Профинг д.о.о. Бања Лука и Нигра д.о.о. Козарска Дубица одбацити као неприхватљиву.

Приликом оцјене понуда Комисија за јавне набавке је превидила ову чињеницу и с тим у вези исправља се уочени недостатак на који је Жалитељ указао.

9. Што се тиче Жалбеног навода из тачке 14. Уговорни орган сматра да су у погледу понуде групе понуђача „Elcom" д.о.о. Тузла, „Херинг" д.д. Широки Бријег и General Engineering д.о.о. Сарајево жалбени наводи неосновани јер чињеница да понуђач у Обрасцу за цијену понуде (АнексЗ) није навео цијену у КМ, а јесте у Обрасцу за понуду (Анекс 2) представља мањи формални недостатак који није довољан да из тог разлога понуда буде одбачена као неприхватљива.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према првом жалбеном наводу како га жалилац описује: „понуда ,Нексен" д.о.о. Бања Лука - група понуђача садржи формалне недостатаке који ову понуду чине неприхватљивом.

На 25. страни понуде, Анекс 5, Мјесто и датум давања изјаве/ понуђач није уписао датум давања изјаве.

На 40. страни понуде, Анекс 6, Потпис и печат понуђача/понуђач није ставио потпис.

На 66. страни понуде, Анекс 8, Мјесто и датум давања изјаве/понуђач није уписао датум давања изјаве", овај орган је извршио увид у понуду жалиоца и констатовао да иста има формалних недостатака те да иста по том основу није могла бити квалификована.

Жалилац у суштини и не оспорава наведене недостатке већ их сматра мањим одступањем што се не може прихватити из разлога строге форме поступка јавне набавке, те постављених образаца који су били постављени у ТД-у као услов за квалификацију понуде.

Уговорни орган у свом Изјашњењу каже: „Исти став има и КРЖ, што је и утврдио својим Рјешењем ЈН2-02-07-1-1804-8/21 од 05.08.2021.године“ што је тачно, где се води рачуна о строгој форми а да при томе иста не смије прећи у формализам.

У конкретном случају се ради о пропуштању форме која је дефинисана ТД-ом као услов квалификације па је стога овај жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод: „Наиме, на страници 79. Понуде достављена је Изјава по члану 51. ЗЈН (Анекс 7) од стране члана групе понуђача „Валтер Електро“ д.о.о. Сарајево која није исправно попуњена нити потписана од стране овлаштеног лица.

Такође, достављена Изјава по члану 51. ЗЈН (Анекс 7) од стране „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор није правилно попуњена.

Изјаве не садрже податак о броју Службеног гласника у којем је објављена јавна набавка.

Такође, недостатак потписа од стране овлаштеног лица у Изјави члана групе понуђача „Валтер Електро" д.о.о. Сарајево, значи да Изјава није валидна јер није потврђена истим. У форми Изјаве (Анекс 7) је остављен простор за потпис овлаштеног лица што члан одабране групе понуђача није испунио“ овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да су наведене изјаве потписане по пуномоћи , бр. 10771/16 те да је иста приложена у понуди, што одговорно лице може од стране понуђача може овластити и другу особу да заступа и потписује у име понуђача, што је у конкретном случају тако.

У другом дијелу навода каже се да није уписан бр. Сл, гласника што је тачно али се може рећи да су то минорне грешке које поступак набавке не могу довести до повреде јер је у истој изјави уписан број обавјештења са сајта јвне набавке те ни у ком случају не може довести до заблуде у даљњем току поступка.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Трећи жалбени навод: „Понуда одабране групе понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.0.0. Приједор и „Валтер Електро" д.0.0. Сарајево је неправилно припремљена јер садржи непотпуне Изјаве по члану 52. и 45. ЗЈН.

Наиме, на страницама 51. и 101. понуде, достављене су Изјаве по члану 45. ЗЈН (Анекс 5) и 52. ЗЈН (Анекс 8) од стране члана групе понуђача „Валтер Електро" д.0.0. Сарајево које нису потписане од стране овлаштеног лица.

Недостатак потписа на Изјавама представља недостатак у припреми понуде јер валидност достављених Изјава није потврђена потписом како је то захтијевано, односно на што упућује форма из Анекса 5 односно Анекса 8 Тендерске документације“, овај орган по овом жалбеном наводу има исти став као и за предходни, те је исти неоснован.

Четврти жалбени навод: „Понуда одабране групе понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.0.0. Приједор и „Валтер Електро" д.0.0. Сарајево је неправилна с обзиром да одабрана група понуђача не испуњава захтјев из тачке 12.3. тендерске документације.

Наиме, у понуди одабране групе понуђача достављена Изјава којом се наводи да ће до закључења уговора група понуђача доставити захтијеване лиценце из тачке 12.3. тендерске документације.

Захтјев из Тендерске документације гласи:

42.3. Посједовање одговарајућих лиценци за обављање предметних радова

Извођач радова је обавезан да посједује лиценце за извођење радова на објектима за коју грађевинску дозволу даје орган јединице локалне самоправе у складу са Законом о уређењу простора и грађењу (‚Службени гласник Републике Српске", бр. 40/13,106/15 и 3/16), и то за извођење:

1. грађевинских радова на објектима високоградње - за коју грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе.

2. дијела електро фазе-инсталације јаке струје и електроенергетских постројења - за коју грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе . за пројектовање:

1. дијела електро фазе-инсталације јаке струје и електроенергетских постројења - за коју грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе.

Посједовање лиценције услов за закључење уговора, те их понуђач може доставити или уз понуду или до времена закључења уговора ако буде изабран. Ако се понуђач одлучи да лиценце достави до времена закључења уговора, онда уз понуду мора доставити посебну изјаву да ће наведене лиценце доставити до времена закључења уговора. Ако понуђач не достави лиценце до времена закључења уговора, уговор ће се додијелити следећем понуђачу на ранг листи.

Лиценце се достављају као овјерене копије, а изјава мора бити потписана и овјерена од стране понуђача. Уговорни орган задржава право провјере достављених података и документа."

Увидом у званични документ Владе Републике Српске који се налази на линку, неспорно се утврђује да група понуђача не испуњава постављени захтјев те Изјава која је достављена у понуди није валидна. Дакле, у моменту предаје понуде одабрана група понуђача није испунила захтјев за посједовањем лиценци који је јасно постављен у тачки 12.3. - „Извођач радова је обавезан да посиедуие лиценце". Овај орган је мишљења да је жалилац погрешно тумачио постављене услове иако их је цитирао у којима и он прихвата да понуђач може доставити тражене лиценце одмах уз понуду или да достави изјаву да у колико прође као најповољнији понуђач, лиценце доставити до дана потписивања уговора, па се може рећи да је жалилац преурањио са овим жалбеним наводом, обзиром да изабрани понуђач још није потписао уговор чиме му рок за доставу лиценци није ни истекао јер то постављено ТД-ом као услов „до потисивања уговора". стога је овај жалбени навод неоснован.

Пети жалбени навод: „Понуда прихватљивог понуђача „Елнос БЛ" д.о.о. Бања Лука је неправилно припремљена јер не садржи правилне потврде о успјешно извршеним уговорима.

Захтјев из тендерске документације који се односи на доказивање Техничке и професионалне способности понуђача гласи:

„41.3. Техничка и професионална способност

Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити слиједеће минималне услове:

а) да је био извођач најмање једног или више реализованих уговора, који су у вези са предметом набавке у последње 3 (три) године, и чија је збирна вриједност минимално једнака износу процјењене вриједности предметне набавке (350.000,00 КМ без ПДВ-а);

У сврху доказивања техничке и професионалне способности, понуђач је дужан доставити сљедеће документе:

а) Списак минимално једног или више извршених уговора у посљедње три година који су у вези са предметом набавке и потврде о реализацији наведених уговора коју издаје друга уговорна страна и чија је збирна вриједност минимално једнака износу процјењене вриједности предметне набавке (350.000,00 КМ без ПДВ-а) издану од стране Наручиоца тих изведених радова.

Потврде обавезно садрже:

1. назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката;
2. предмет уговора;
3. вриједност уговора;
4. вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима.

У случају да се таква потврда из објективних разлога, не може добити од уговорне стране, која није уговорни орган, важи изјава понуђача о уредно извршеним уговорима, уз предочење доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе."

У својој понуди, одабрани понуђач је доставио потврде о уредно извршеним уговорима на страницама 39-44 понуде.

Издате потврде не садрже податак о мјесту извршења уговора што није у складу са постављеним захтјевом из Тендерске документације и Законом о јавним набавкама", овај орган сматра основаним јер је оспорена потврда таксативно назначена као законска одредба, те свако одступање од траженог чини повреду закона те таква понуда не може бити квалификована.

Шести жалбени навод: „Понуда прихватљивог понуђача „Елнос БЛ" д.0.0. Бања Лука није правилно припремљена.

Наиме, на страници 9 понуде, достављен је Образац за цијену понуде - радови (Анекс 3) који није исправно попуњен.

Захтјев из форме обрасца, односно Анекса 3 јасно упућује на начин припреме Обрасца, те захтјев гласи: Цијене морају бити изражене у КМ.“

Међутим, у Обрасцу за цијену понуде - радови, није изражена валута понуде како је то захтијевано, што Образац чини неправилно припремљеним.

Захтјев за валутом понуде из Тендерске документације гласи:

Цијена понуде се изражава у конвертибилним маркама (БАМ)“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да иста има формалних грешака али да исте нису од суштинског значаја те битно не могу утицати на даљњи ток поступка, односно да се из других докумената овај пропуст може отклонити тако што је цијена понуде видљива у тим документима те да је у истим назначена цијена у КМ.

Седми жалбени навод: „Понуда прихватљивог понуђача „Елнос БЛ“ д.0.0. неправилно је припремљена усљед достављања невалидне Изјаве по члану 52. ЗЈН

Наиме, на страници 51. понуде, достављена је Изјава по члану 52. ЗЈН која није валидна јер је датум овјере од стране надлежног органа старији од датума давања изјаве. Овјера надлежног органа је од 20.12.2021. године, а Изјава је дата 21.12.2021. године, што значи да садржај Изјаве није потврђен од стране надлежног органа. Напротив, надлежни орган је овјерио бјанко Изјави коју је касније понуђач испунио и потписао, што није исправно.

На основу наведеног предметна Изјава не може бити прихваћена као валидна од стране Уговорног орган, те се закључује да иста није правилна те понуда није потпуна.

У прилог претходно наведеном говори и став Уреда за разматрање жалби, Рјешење бр. ЈН2-02-07-1- 1804-8/21 од 05.08.2021. године“, овај орган се по истом жалбеном наводу предходно изјаснио те заузео став по истом, тако да се и овај жалбени навод сматра основаним.

Осми жалбени навод: „Понуда прихватљиве групе понуђача „Профинг“ д.о.о. Бања Лука и „Нигра“ д.о.о. Козарска Дубица није правилно припремљена.

Наиме, на страници 5 понуде, достављен је Образац за цијену понуде - радови (Анекс 3) који није исправно попуњен.

Захтјев из форме обрасца, односно Анекса 3 јасно упућује на начин припреме Обрасца, те захтјев гласи: „Цијене морају бити изражене у КМ.“

Међутим, у Обрасцу за цијену понуде - радови, није изражена валута понуде како је то захтијевано, што Образац чини неправилно припремљеним“, овај орган је о истом расправљао у предходним жалбеним наводима и има исти став по овом жалбеном наводу.

Девети, десети, једанести, дванаести и тринаести жалбени наводи у свом Изјашњењу је уговорни орган оцјенио као основане жалбене наводе, те овај орган као другостепени орган нема потребе о истима расправљати.

Четрнаести жалбени навод: „Понуда прихватљивог групе понуђача „Елцом“ д.о.о. Тузла, „Херинг“ д.д. широки Бријег и ..Генерал Енгинееринг“ д.о.о. Сарајево није правилно припремљена.

Наиме, на страници 29 понуде, достављен је Образац за цијену понуде - радови (Анекс 3) који није исправно попуњен.

Захтјев из форме обрасца, односно Анекса 3 јасно упућује на начин припреме Обрасца, те захтјев гласи: „Цијене морају бити изражене у КМ“, овај орган се о истом жалбеном наводу већ у предходним изјаснио те исти сматра неоснованим.

Како је оспорена одлика поништена, жалбени наводи дјелимично усвојени, уговорни орган ће у поновљеном поступку држати се упута и сугестија овога органа, те у складу са законским овлаштењима донијети одговарајућу одлуку и поступак довести до краја.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 3.500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што је укупно износи 614,25 КМ

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137